

Avaliação por pares (*peer review*)

Metodologia Científica

PPGInf/Dinf/UFPR

Alexandre Direne

Temas

1. Principais problemas
2. Resenha literária
3. Parâmetros modernos por pares
4. Avaliação da avaliação
5. Conclusão

1- Principais problemas

- Classificar **textos** sobre trabalhos para fins de registro;
- Identificar pequenos avanços promissores na forma moderna de fazer pesquisa;
- Promover retorno (feedback) diagnóstico para a comunidade.

Medidas de compromisso

- Profundidade;
- Corretude;
- Elegância (estética);
- Realismo.

2- Resenha literária

- “... A ciência se faz quando o pesquisador aborda os fenômenos aplicando recursos técnicos, seguindo um método e apoiando-se em fundamentos epistemológicos ...” (Severino, 2007)
- “... O elemento mais importante para a identificação de um delineamento é o procedimento adotado para a coleta de dados ...” (Gil, 1999)
- Eticidade da pesquisa (Gonçalves, 2004)

3- Parâmetros modernos por pares

O avaliador (ou árbitro) deve observar:

- Originalidade
- Relevância
- Corretude (técnica e metodológica)
- Legibilidade

Perguntas principais para o avaliador

- **Qual é o propósito do artigo?**
- Qual é o problema central?
- O problema está claramente definido?
- O texto esclarece os principais pontos do trabalho?
- Os autores revelam cedo seus feitos?
- Se o texto versa sobre um sistema, ele foi implementado ou é apenas uma descrição do projeto?

Perguntas principais para o avaliador

- **O artigo é adequado?**
- O texto se enquadra de alguma forma em Computação?
- A pesquisa é de interesse do fórum específico (periódico ou conferência)?

Perguntas principais para o avaliador

- **O objetivo é relevante?**
- O problema é real?
- O texto contradiz algum princípio natural (da Física) ou resultados relatados no passado?
- Os objetivos são pretenciosos, realistas ou simplistas?
- O texto é uma abordagem esteticamente elegante sobre como criar “bicicleta para peixe”? (Sauvé, 2015).

Perguntas principais para o avaliador

- **A abordagem de solução é válida?**
- Há algo com o método que invelida os resultados?
- É possível verificar a relação de formalismos (matemáticos) utilizados?
- Quais são as suposições simplificadoras?
- O método é produtivo?

Perguntas principais para o avaliador

- **As conclusões (inferências) são coerentes?**
 - Elas são corretas?
 - Elas derivam dos resultados relatados?
 - Quais são as implicações dos resultados?

Perguntas principais para o avaliador

- **A apresentação é satisfatória?**
- O texto está bem redigido?
- Os detalhes técnicos mínimos estão incluídos?
- O texto pode ser compreendido pelo público do fórum científico a que foi submetido para avaliação?

4- Avaliação da avaliação

- A ideia de produção e regulação da própria comunidade abriu perspectivas interessantes;
- Com o tempo, ficou baseada na estrutura de hierarquias de sociedades científicas e grandes editoras comerciais;
- Existem iniciativas de produção de conhecimento aberto;
- Tráfico de influência pode emergir da comunidade.

4- Avaliação da avaliação

- Múltiplos envios do mesmo artigo para congressos e periódicos;
- Agradecimentos e co-autoria;
- Intensidade da crítica do árbitro;
- Resposta do autor para entrar em conformidade com as críticas do árbitro.

5- Conclusão

- Avaliação do texto e não do trabalho.
- Promoção de grandes quantidades de pequenos avanços;
- Anonimato de quem avalia e independente de região geográfica do autor;
- Apoio computacional se tornou indispensável.

Prática de avaliação (textos)

<http://www.inf.ufpr.br/alex/sbie2008.pdf>

http://www.inf.ufpr.br/alex/ARTIGOS_IA/Proudfoot_2011_imitation_game_Turing.pdf

http://www.inf.ufpr.br/alex/ARTIGOS_IA/Nutter_1987.pdf

http://www.inf.ufpr.br/alex/ARTIGOS_IA/Davis_Buchanan_Shortliffe_1977.pdf

Exemplo 1 de relatório (grau 1 a 5)

OVERALL EVALUATION:

REVIEWER'S CONFIDENCE:

RELEVANCE: Will the paper be of interest to people in the AIED community?

NOVELTY: Is this a new and original contribution to AIED?

TECHNICAL SOUNDNESS: Are the techniques used in the paper sound? Are the major claims and conclusions substantiated?

SIGNIFICANCE: How important are the findings in this paper for AIED research?

PRESENTATION: Is the paper clear, explicit, and well-organised?

RELATED WORK: Does the paper adequately refer to related work?

REVIEW: XXXXXXXX XXXXXX ...

Exemplo 2 de relatório (grau 1 a 5)

- 1 - Aderência ao evento e aos tópicos da trilha: O artigo se encaixa ao SBIE? O artigo se encaixa aos tema da trilha? (Caso contrário, sugira outros eventos ou trilhas nos comentários livres.)
 - 2 - Originalidade: Originalidade do tema/solução/abordagem utilizada pelos autores.
 - 3 - Contribuição: Grau de avanço frente ao estado da arte em Informática na Educação.
 - 4 - Adequação do método científico: O trabalho foi bem planejado, executado e descrito cientificamente? Os autores discutem claramente o método científico e sua escolha em relação a outras alternativas? A metodologia científica foi adequada e eficaz na avaliação do trabalho? (Justifique nos comentários livres, apresentando sugestões aos autores.)
 - 5 - Qualidade da escrita, da organização e da apresentação: É fácil de ler e entender? O português está correto? O artigo está bem estruturado? O texto está bem encadeado? A formatação está adequada segundo o modelo da SBC? O tamanho do artigo está de acordo com a chamada? As referências estão completas e segundo as normas?
 - 6 - Referências a trabalhos similares: O artigo realiza uma análise coerente de trabalhos similares? Posiciona sua contribuição frente a estes trabalhos? As referências são atuais e relevantes? (Caso conheça trabalhos similares na literatura ou que possam melhor fundamentar o artigo, favor relacionar nos comentários livres.)
 - 7 - Análise dos resultados: O artigo apresenta uma análise crítica dos resultados, com uma discussão clara e a delimitação correta do escopo do trabalho?
 - 8 - Recomendação para o artigo: De maneira geral, qual seu julgamento a respeito do artigo. Ele merece ser publicado? Referências a trabalhos de RBIE, SBIE e WIE: O artigo cita trabalhos publicados em edições anteriores do SBIE, do WIE e da RBIE? (Não contabiliza na avaliação e serve apenas para efeitos estatísticos para a comunidade. Caso observe trabalhos destes locais que podem contribuir com este artigo, mas os autores esqueceram de citar, favor indicar nos comentários livres.)
- Comentário aos autores: Por favor, forneça todo detalhamento possível para que os autores compreendam sua avaliação. Apresente todas as contribuições que julgar pertinente para ajudar os autores a melhorarem o trabalho e o texto.

Referências bibliográficas

GIL, Antonio Carlos. Métodos e técnicas de pesquisa social. São Paulo: Atlas, 1999.

GONÇALVES, Hortência de Abreu. Manual de Metodologia e Pesquisa Científica. Ed. EVERCAMP, 2004.

SEVERINO, Antônio Joaquim. Metodologia do trabalho científico. São Paulo: Cortez, 2007.

http://www.convibra.com.br/upload/paper/adm/adm_3439.pdf

<http://www.inf.ufes.br/~falbo/files/MetodologiaPesquisa-Moresi2003.pdf>