Introdução à Pesquisa em Ciência da Computação 2026/2

E09: Processo de Revisão

David Menotti - web.inf.ufpr.br/menotti
Departamento de Informática
Universidade Federal do Paraná (UFPR)

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Sumário

- Revisão de Artigos
- Revisão dos Planos de Trabalhos

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Revisão de Artigos

Pesquisadores - Papéis

- Autores
  - Conduzem a pesquisa;
  - Devem agir com ética e zelo na preparação dos artigos.
  - Submetem artigos a periódicos e/ou conferências.

- Editores de periódicos ou *chairs* de conferênciss
  - Realizam uma avaliação preliminar de pertinência;
  - Encaminham os artigos para os revisores;
  - Decidem sobre a aceitação do artigo com base nos pareceres dos revisores.

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Pesquisadores - Papéis

- Revisores
  - Avaliam o artigo e enviam o parecer ao editor;
  - Devem ser impaciais, objetivos, mater a confidencialidade e evitar conflitos de interesse

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

O Papel da Revisão

- É uma **parte central** do processo científico

- Exige **análise crítica** na avaliação dos trabalhos;
  - Percepção de falhas comuns e afirmações falsas;
  - Separar pesquisas de qualidade de pesquisas deficientes;

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

O Papel da Revisão

- Objetivo: decidir pela aceitação ou rejeição de um artigo
  - Na aceitação, o revisor deve convencer o editor que o trabalho deve ser aceito;
  - Na rejeição, o revisor deve municiar o editor com comentários que deixe evidente que o artigo contém falhas graves

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Revisão de Trabalhos

- Um artigo reflete o conhecimento dos autores no momento da submissão;
  - Nem tudo no artigo está necessariamente correto: Questione!

- A tarefa de revisão pode ser “intimidadora”;
  - Não criticar incorretamente trabalhos sólidos;
  - Não aceitar trabalhos com falhas graves.

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Revisão de Trabalhos

- Um bom avaliador deve ser capaz de identificar:
  - As contribuições do trabalho;
  - As falhas, tanto graves quanto menores;
  - Oportunidades de melhoria e refinamento.

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Fatores na Avaliação de um Artigo

- Contribuição
  - Originalidade
  - Validade
    - Prova;
    - Avaliação experimental;
    - A intuição não serve como avaliação!

Fatores na Avaliação de um Artigo

- Clareza de exposição;
- Qualidade Técnica e avaliação experimental;
- Facilidade de implementação e reprodutibilidade;

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Fatores na Avaliação de um Artigo

- Referências;
  - São pertinentes ao tema abordado no artigo?
  - São recentes o suficiente para refletir o estado atual da pesquisa na área?
  - São confiáveis?
    - Foram publicadas em revistas e conferências revisadas por pares?
  - Incluem trabalhos de diferentes autores?
  - Algum trabalho relevante foi deixado de fora?

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Parecer da Revisão - Periódicos

- Opções;
  - Aceitação;
  - Revisão leve (*minor review*)
  - Revisão substancial (*major review*)
  - Rejeição.

- Decisão do editor
  - Novo prazo para autores

- *2nd* (*3rd*) *round*
  - Nova versão do trabalho
  - Carta dos autores indicando alterações

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Parecer da Revisão - Conferências

- Opções;
  - Aceitação forte;
  - Aceitação fraca;
  - *Borderline* (em cima do muro)
  - Rejeição fraca;
  - Rejeição forte.

- Fase de consenso:
  - Oportunidade para interagir e aprender com as demais revisões;

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Parecer da Revisão - Conferências

- Fase de *rebuttal*
  - Autor: Oportunidade para redigir relatório (curto) “rebatendo” críticas dos revisores
  - Nova apreciação pelos revisores

- Decisão final (*Chair*)
  - Aceitação
    - *Short paper* (menos páginas)
  - Rejeição

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

O Processo da Revisão

- Notificação sobre um novo artigo para revisão;
- Leitura e preparação de comentários;
  - Anotação de pontos fortes e fracos do manuscrito.
- Redação do relatório de revisão;
  - Atribuição de notas
- Envio do relatório ao Editor/*Chair.*

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Checklist - Leitura Crítica

- O tema é relevante?
- A contribuição é clara?
- A contribuição é oportuna ou de interesse apenas histórico?
- O tema e a contribuição estão no escopo da revista/conferência?
- As referências são atuais e adequadas em quantidade e qualidade?
- A metodologia realmente responde ao problema de pesquisa?
- As propostas e os resultados são analisados criticamente?
- Conclusões apropriadas são tiradas dos resultados, ou existem outras interpretações possíveis?
- O conteúdo justifica o tamanho do artigo?

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Sistema CMT, Submissão e Revisão de Planos de Trabalhos

Sistema CMT

- Registro no sistema
  - https://cmt3.research.microsoft.com/
- Author: Submissão do plano de trabalho
  - https://cmt3.research.microsoft.com/IPCCUFPRU2026
- Review: Revisão de planos de trabalhos
  - https://cmt3.research.microsoft.com/IPCCUFPRU2026

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Sistema CMT

- Registro no sistema
  - https://cmt3.research.microsoft.com/

Sistema CMT

- Author: Submissão do plano de trabalho
  - https://cmt3.research.microsoft.com/IPCCUFPRU2026

Submissão do Plano de Trabalho (*Author*)

1. Introdução, motivação e justificativa
   - O texto introduz, motiva e justifica adequadamente o assunto do trabalho?

2. Problema de pesquisa
   - O trabalho apresenta de forma clara, na introdução, o problema de pesquisa e a respectiva pergunta ou hipótese?

3. Objetivos
   - Os objetivos do trabalho estão claramente definidos e localizados na introdução (ou, caso contrário, em uma seção específica destinada a eles)?

4. Trabalhos relacionados
   - Os trabalhos relacionados ao problema de pesquisa estão claramente apresentados em uma seção específica ou integrados à introdução, na justificativa?

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Submissão do Plano de Trabalho (*Author*)

5. Metodologia
   - O trabalho inclui uma seção dedicada à metodologia que descreva as atividades a serem realizadas para atingir os objetivos propostos?

6. Resultados esperados
   - O plano de trabalho apresenta, de forma clara, os resultados esperados a serem alcançados com o alcance dos objetivos propostos?

7. Cronograma
   - O trabalho inclui uma seção de cronograma, com diagrama de Gantt, que descreve a execução das atividades propostas na metodologia?

8. Referências Bibliográficas
   - O trabalho apresenta, de forma adequada, uma seção de referências que contempla todas as citações realizadas?

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Sistema CMT

- Review: Revisão de planos de trabalhos
  - https://cmt3.research.microsoft.com/IPCCUFPRU2026

Revisão do Plano de Trabalho (*Reviewer*)

1. Sumário do Plano de Trabalho
   - Note: Em suas próprias palavras, descreva brevemente o objetivo central do plano de trabalho, o problema que se deseja abordar e a contribuição esperada.

2. Consistência
   - Avalie a consistência do plano de trabalho considerando o alinhamento entre a introdução, o problema e a hipótese/pergunta de pesquisa, os objetivos, os trabalhos relacionados, a metodologia proposta, os resultados esperados, o cronograma e as referências bibliográficas.
     - Ruim, Razoável, Muito boa, Excelente

3. Novidade
   - Avalie o grau de originalidade e a relevância da contribuição apresentada na proposta, considerando sua pertinência e potencial impacto na área.
     - Ruim, Razoável, Muito boa, Excelente

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Revisão do Plano de Trabalho (*Reviewer*)

4. Pontos Fortes do Plano de Trabalho

- Indique os principais aspectos positivos da proposta (por exemplo: clareza da motivação, relevância do tema, fundamentação teórica adequada, organização do texto). Justifique suas observações.

5. Pontos Fracos do Plano de Trabalho

- Indique possíveis limitações ou pontos que podem ser melhorados (por exemplo: organização e formatação do documento, falta de clareza nos objetivos, metodologia pouco detalhada, ausência de referências relevantes ou de elementos essenciais, resultados esperados e/ou cronograma irrealista). Justifique suas observações.

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ

Revisão do Plano de Trabalho (*Reviewer*)

6. Recomendação

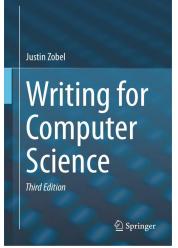
- Com base nos pontos fortes e fracos identificados, qual é sua recomendação final de avaliação para este plano?
  - Aprovado sem alterações
    - O plano está claro, consistente e não requer alterações.
  - Aprovado com ajustes mínimos
    - O plano é adequado, mas necessita de ajustes pontuais.
  - Aprovado com revisões substancias
    - O plano tem potencial, porém requer revisões substanciais para atingir a qualidade esperada.
  - Não aprovado
    - O plano não atende aos requisitos mínimos e precisa ser reformulado.

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ



Bibliografia





- R. S. Wazlawick.
  Metodologia de pesquisa para ciência da computação.
  LTC, 3a edição, 2021;
- J. Zobel.
  Writing for Computer Science.
  Springer, 3a edição 2014;
- M. A. Marconi & E. M. Lakatos
  Fundamentos de Metodologia Científica,
  Atlas, 9a edição, 2025.
- Rayson Laroca, Slides, 2024, PUCPR.

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ



Bibliografia Complementar

- Rayson Laroca
  Revisão de Artigos
  Slides de Metodologia da Pesquisa Científica
  PUCPR 2024

UFPR
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ