

Metodologia da Pesquisa Científica

2025/2

E08: Processo de Revisão

David Menotti - web.inf.ufpr.br/menotti
Departamento de Informática
Universidade Federal do Paraná (UFPR)



Sumário

- Revisão de Artigos
- Revisão dos Planos de Trabalhos

Revisão de Artigos

Pesquisadores - Papéis

- Autores

- Conduzem a pesquisa;
- Devem agir com ética e zelo na preparação dos artigos.
- Submetem artigos a periódicos e/ou conferências.

- Editores de periódicos ou *chairs* de conferências

- Realizam uma avaliação preliminar de pertinência;
- Encaminham os artigos para os revisores;
- Decidem sobre a aceitação do artigo com base nos pareceres dos revisores.

Pesquisadores - Papéis

- **Revisores**

- Avaliam o artigo e enviam o parecer ao editor;
- Devem ser imparciais, objetivos, manter a confidencialidade e evitar conflitos de interesse

O Papel da Revisão

- É uma **parte central** do processo científico
- Exige **análise crítica** na avaliação dos trabalhos;
 - Percepção de falhas comuns e afirmações falsas;
 - Separar pesquisas de qualidade de pesquisas deficientes;

O Papel da Revisão

- Objetivo: decidir pela aceitação ou rejeição de um artigo
 - Na **aceitação**, o revisor deve convencer o editor que o trabalho deve ser aceito;
 - Na **rejeição**, o revisor deve municiar o editor com comentários que deixe evidente que o artigo contém falhas graves

Revisão de Trabalhos

- Um artigo reflete o conhecimento dos autores no momento da submissão;
 - Nem tudo no artigo está necessariamente correto: Questione!
- A tarefa de revisão pode ser “intimidadora”;
 - Não criticar incorretamente trabalhos sólidos;
 - Não aceitar trabalhos com falhas graves.

Revisão de Trabalhos

- Um bom avaliador deve ser capaz de identificar:
 - As contribuições do trabalho;
 - As falhas, tanto graves quanto menores;
 - Oportunidades de melhoria e refinamento.

Fatores na Avaliação de um Artigo

- Contribuição
 - Originalidade
 - Validade
 - Prova;
 - Avaliação experimental;
 - A intuição não serve como avaliação!

Fatores na Avaliação de um Artigo

- Clareza de exposição;
- Qualidade Técnica e avaliação experimental;
- Facilidade de implementação e reprodutibilidade;

Fatores na Avaliação de um Artigo

- Referências;

- São pertinentes ao tema abordado no artigo?
- São recentes o suficiente para refletir o estado atual da pesquisa na área?
- São confiáveis?
 - Foram publicadas em revistas e conferências revisadas por pares?
- Incluem trabalhos de diferentes autores?
- Algum trabalho relevante foi deixado de fora?

Parecer da Revisão - Periódicos

- Opções;
 - Aceitação;
 - Revisão leve (*minor review*)
 - Revisão substancial (*major review*)
 - Rejeição.
- Decisão do editor
 - Novo prazo para autores
- *2nd (3rd) round*
 - Nova versão do trabalho
 - Carta dos autores indicando alterações

Parecer da Revisão - Conferências

- Opções;
 - Aceitação forte;
 - Aceitação fraca;
 - *Borderline* (em cima do muro)
 - Rejeição fraca;
 - Rejeição forte.
- Fase de consenso:
 - Oportunidade para interagir e aprender com as demais revisões;

Parecer da Revisão - Conferências

- Fase de *rebuttal*
 - Autor: Oportunidade para redigir relatório (curto) “rebatendo” críticas dos revisores
 - Nova apreciação pelos revisores
- Decisão final (*Chair*)
 - Aceitação
 - *Short paper* (menos páginas)
 - Rejeição

O Processo da Revisão

- Notificação sobre um novo artigo para revisão;
- Leitura e preparação de comentários;
 - Anotação de pontos fortes e fracos do manuscrito.
- Redação do relatório de revisão;
 - Atribuição de notas
- Envio do relatório ao Editor/*Chair*.

Checklist - Leitura Crítica

- O tema é relevante?
- A contribuição é clara?
- A contribuição é oportuna ou de interesse apenas histórico?
- O tema e a contribuição estão no escopo da revista/conferência?
- As referências são atuais e adequadas em quantidade e qualidade?
- A metodologia realmente responde ao problema de pesquisa?
- As propostas e os resultados são analisados criticamente?
- Conclusões apropriadas são tiradas dos resultados, ou existem outras interpretações possíveis?
- O conteúdo justifica o tamanho do artigo?

Revisão de Planos de Trabalhos

Sistema CMT

- Registro no sistema
 - <https://cmt3.research.microsoft.com/>
- Author: Submissão do plano de trabalho
 - <https://cmt3.research.microsoft.com/MSRII2025>
- Review: Revisão de planos de trabalhos
 - <https://cmt3.research.microsoft.com/MSRII2025>

Revisão do Plano de Trabalho

1. Sumário do Plano de Trabalho

- Note: Em suas próprias palavras, descreva brevemente o objetivo central do plano de trabalho, o problema que se deseja abordar e a contribuição esperada.

2. Consistência

- Avalie a consistência do plano de trabalho considerando o alinhamento entre a introdução, o problema e a hipótese/pergunta de pesquisa, os objetivos, os trabalhos relacionados, a metodologia proposta, os resultados esperados, o cronograma e as referências bibliográficas.
 - Ruim, Razoável, Muito boa, Excelente

3. Novidade

- Avalie o grau de originalidade e a relevância da contribuição apresentada na proposta, considerando sua pertinência e potencial impacto na área.
 - Ruim, Razoável, Muito boa, Excelente

Revisão do Plano de Trabalho

4. Pontos Fortes do Plano de Trabalho

- Indique os principais aspectos positivos da proposta (por exemplo: clareza da motivação, relevância do tema, fundamentação teórica adequada, organização do texto). Justifique suas observações.

5. Pontos Fracos do Plano de Trabalho

- Indique possíveis limitações ou pontos que podem ser melhorados (por exemplo: organização e formatação do documento, falta de clareza nos objetivos, metodologia pouco detalhada, ausência de referências relevantes ou de elementos essenciais, resultados esperados e/ou cronograma irrealista). Justifique suas observações.

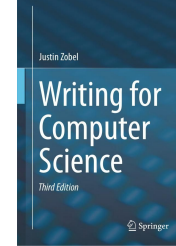
Revisão do Plano de Trabalho

6. Recomendação

- Com base nos pontos fortes e fracos identificados, qual é sua recomendação final de avaliação para este plano?
 - Aprovado sem alterações
 - O plano está claro, consistente e não requer alterações.
 - Aprovado com ajustes mínimos
 - O plano é adequado, mas necessita de ajustes pontuais.
 - Aprovado com revisões substanciais
 - O plano tem potencial, porém requer revisões substanciais para atingir a qualidade esperada.
 - Não aprovado
 - O plano não atende aos requisitos mínimos e precisa ser reformulado.



Bibliografia



- R. S. Wazlawick.
Metodologia de pesquisa para ciência da computação.
LTC, 3a edição, 2021;
- J. Zobel.
Writing for Computer Science.
Springer, 3a edição 2014;
- M. A. Marconi & E. M. Lakatos
Fundamentos de Metodologia Científica,
Atlas, 9a edição, 2025.
- Rayson Laroca, Slides, 2024, PUCPR.



Bibliografia Complementar

- Rayson Laroca
Revisão de Artigos
Slides de Metodologia da Pesquisa Científica
PUCPR 2024